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*Аннотация: Анализируется современная система экономического взаимодействия между Россией, Беларусью и Украиной на примере Гомельской и Брянской областей. Определяются экономические градиенты в развитии трансграничной зоны, анализируется динамика товарооборота приграничных регионов, характеризуются географические закономерности распределения потребительских цен на продовольственные товары.*

Данная статья представляет собой результат полевых исследований зимней экспедиции 2017 г. Научного студенческого общества кафедры географии мирового хозяйства МГУ им. М.В. Ломоносова по теме «Проблемы и перспективы приграничного сотрудничества России, Беларуси и Украины в новых геополитических условиях (на примере Брянской и Гомельской областей)». Экспедиция была проведена при финансовой и информационной поддержке лаборатории геополитических исследований Института географии РАН. В ней также участвовали преподаватели Санкт-Петербургского государственного университета.

Изучение различных видов трансграничного взаимодействия (институционального, экономического, транспортного, социального, культурного) входит в одно из приоритетных направлений развития современной социально-экономической и политической географии. Беларусь и Украина – важнейшие западные соседи России, имеющие с ней целый комплекс исторических и культурных связей. Брянская обл. – единственный субъект РФ, граничащий как с Украиной, так и с Беларусью, протяженность участков границы с братскими славянскими республиками практически одинаковая (соответственно 354 и 355 км). В результате событий 2014–2017 гг. и охлаждения взаимоотношений Киева и Москвы интенсивность трансграничных контактов на российско-украинской границе уменьшилась, барьерные функции границы усилились. В то же время, в 2015 г. с образованием Евразийского экономического союза (ЕАЭС) усилилась степень интеграции России с Беларусью, что должно было усилить контактные функции совместной границы. Всем перечисленным объясняется актуальность проводимого исследования.

Изменения экономических связей в пределах российско-белорусского и российско-украинского пограничных регионов после трансформации административных границ в государственные всесторонне изучались российскими исследователями [1, 3, 4, 5, 7, 8, 10].

Цель исследования состояла в оценке масштабов текущих трансграничных взаимодействий между Россией, Беларусью и Украиной на участке Брянской и Гомельской областей в сложившихся с 2014 г. геополитических условиях. Задачами исследования явились отбор и анализ основных индикаторов трансграничных контактов на микро- (пограничные муниципальные районы) и мезоуровнях (пограничные области), анализ барьерной и контактной функций совместных границ и их потенциала в установлении более тесного интеграционного взаимодействия, составление карт трансграничного взаимодействия и текущего социально-экономического состояния приграничных территорий.

*Экономические градиенты в развитии российско-белорусско-украинского приграничья*

Дифференциация в уровне развития регионов приграничья зачастую определяет направления, интенсивность и формы их экономического взаимодействия. Наилучшим образом социально-экономические градиенты можно проследить через ключевые показатели.

Наиболее высокие показатели *ВРП на душу населения* характерны для Брянской и Гомельской областей, у которых высока доля обрабатывающих производств с высокой добавленной стоимостью, относительно хорошо развиты машиностроение, нефтепереработка (Гомельская обл.), химическая промышленность. Низкие значения ВРП на душу населения в украинском пограничье (примерно 57 тыс. рос. руб.) обусловлены общим снижением уровня жизни населения, связанным с уменьшением доходов из-за кризисных явлений в экономике и нестабильности политической ситуации.

По *объему промышленного производства* Гомельская обл. – однозначный лидер трансграничного региона (в 2016 г. она превосходила показатель аутсайдера – Черниговской обл. – в 10 раз). Промышленный потенциал области сформировался преимущественно в советские годы и в настоящее время активно поддерживается государством. Второе место в совместном приграничье занимает Брянская обл., объемы промышленного производства в которой существенно ниже. Экономическая ситуация на Украине ныне развивается таким образом, что речь там идет не о наращивании промышленного потенциала, а о попытках сохранения существующего.

Закрепляет различия между областями приграничья *объем инвестиций в основной капитал на душу населения*. Для наиболее развитых в экономическом смысле областей пограничья характерны низкие показатели инвестиций на душу населения. Брянская и Гомельская области фактически испытывают инвестиционный голод, который можно связать с уменьшением государственных расходов. Объем инвестиций в основной капитал на душу населения в Черниговской и Сумской областях за последние 3 года имеет тенденцию к увеличению, однако, по сравнению с Брянской и Гомельской областями он незначительный. Скорее всего, здесь проявляется эффект низкой базы, поскольку стартовое значение показателя в рассматриваемый период было очень небольшим.

Стоит обратить внимание на еще один важный показатель – *объем сельскохозяйственного производства*. Брянская обл. в 2015–2016 гг. занимала лидирующую позицию среди других рассматриваемых приграничных областей (в 2016 г. показатель составил 78,3 млрд руб.) [2]. Объем сельскохозяйственного производства Гомельской обл. за этот период изменялся более плавно, без скачкообразного увеличения, как это произошло в 2015 г. в Брянской обл. На фоне высоких российско-белорусских значений, в украинском приграничье заметно падение данного показателя.

По *урожайности зерновых культур* лидируют приграничные области Украины, прежде всего, за счет лучших природно-климатических условий. Однако в 2015–2016 гг. урожайность здесь снижалась, причиной этому, возможно, явился экономический кризис в стране и сокращение затрат на сельское хозяйство. Брянская обл. заметно увеличила этот показатель с 20 ц/га в 2011 г. до 42,1 ц/га в 2016 г. В Гомельской обл. за последние 6 лет урожайность колебалась, однако в 2016 г. показатели резко возросли [9].

Средняя урожайность зерновых в районах Брянской и Гомельской областей не превышает 40 ц/га, показатель по районам этих областей однороден; наименьшие значения наблюдаются на западе и севере Брянской обл., в районах, граничащих с Гомельской и Могилевской областями, это, в частности, связано с высокой степенью загрязненности районов в результате аварии на ЧАЭС и высокой заболоченностью. Наибольший показатель в Брянской обл. принадлежит Стародубскому району, несмотря на то, что его территории также были загрязнены более чем на 85%. Здесь проводится активная рекультивация и ввод земель такими сельскохозяйственными компаниями, как АПХ «Мираторг» и К(Ф)Х «Богомаз О.А.».

Яркие трансграничные градиенты наблюдаются при рассмотрении территориального распределения показателя *среднемесячной заработной платы*. Сразу бросается в глаза отставание украинских областей и различие в зарплатах по разные стороны границы в 2–2,5 раза, что стимулирует трансграничные трудовые миграции. Градиент на рубеже Беларуси и России менее заметен, но он есть и там: зарплата в белорусских районах несколько выше, чем на западе Брянской обл. Здесь возникает необычный для других местностей поток фронтальеров – трудовых мигрантов из России в Беларусь, а не наоборот.

*Динамика товарооборота Брянской, Гомельской, Сумской и Черниговской областей*

Товарооборот Брянской обл. с Украиной поступательно рос до развития политического кризиса на Украине, после чего начал резко снижаться до 85 млн долл. в 2015 г. [2]. Товарооборот Брянщины с Беларусью, наоборот, рос и продолжал увеличиваться на протяжении первых лет после создания Единого экономического пространства в 2012 г., однако впоследствии началось снижение, вызванное общемировым падением стоимости сырьевых товаров, имеющих значительный экспортный потенциал (в первую очередь, нефти), и последующей девальвацией национальной валюты. Доля Республики Беларусь в товарообороте Брянской обл. до недавнего времени росла, однако в 2015 г. резко снизилась, что может быть объяснено институциональными формами защиты отечественных товаропроизводителей и другими протекционистскими мерами («продуктовые войны» и опасения реэкспорта продукции из «нежелательных» стран).

В создавшихся условиях Гомельская обл. извлекает выгоду, созданную осложнением двусторонних отношений между Москвой и Киевом. При общем снижении товарооборота Гомельская обл. пытается восполнить долю Украины при осуществлении поставок продукции в Россию. Занятие российской ниши в украинском импорте реализуется белорусскими производителями там, где это экономически оправдано и прагматично. Важное значение придается возможному реэкспорту российских энергетических ресурсов на Украину через Беларусь. По мнению экспертов, это стало одной из причин известного решения России ограничить в Беларусь поставки своей нефти.

Доля Украины в товарообороте Гомельской обл. с начала 2000-х гг. оставалась стабильной и в среднем не превышала 6,5%. Россия всегда была приоритетным направлением развития торговых отношений для Республики Беларусь при том, что в последние годы наблюдается тенденция, направленная на снижение доли России в товарообороте Беларуси, что может быть связано с открытием для белорусских производителей рынков стран-участниц ЕС и ЕАЭС.

Сумская и Черниговская области из-за фактического разрыва торговых отношений потеряли основной рынок сбыта – Россию, что отражается не только в резком снижении доли России в структуре товарооборота с 28% в 2011 г. до 11% в 2015 г. в случае с Сумской обл. [11] и с 41% в начале 2000-х годов до 27% в 2015 г. в случае с Черниговской обл. [6]. Полноценной переориентации украинского экспорта на другие страны, в частности Беларусь, так и не произошло, хотя отдельные категории товаров все же поставляются (например, элементы гидравлики для ОАО «Гомсельмаш»). В товарной структуре импорта Гомельской обл. из Украины можно отметить увеличение доли продукции машиностроения, которая раньше Украиной поставлялась на рынок России, в то время как в структуре импорта Брянской обл. из Украины отмечается снижение доли этого показателя. Создание Украиной зоны свободной торговли с ЕС не компенсирует потерю российского рынка, при этом высказываются опасения из-за возможного наплыва европейских товаров, что еще более значительно сократит украинский потенциал промышленного производства.

В новых условиях структура взаимной торговли в треугольнике Россия – Беларусь – Украина претерпела значительные изменения. Резкое снижение товарооборота России с приграничными областями Украины было ознаменовано ростом поставок аналогичных видов продукции из Беларуси (в первую очередь, продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья). Тем не менее, стоимостные показатели взаимной торговли снизились в связи с нестабильностью курсов национальной валюты. Попытка Беларуси увеличить поставки в Россию, воспользовавшись ограничительными мерами для европейских производителей, закончились фактически безрезультатно. В целях защиты собственных производителей российские власти стали весьма жестко ограничивать импорт продовольствия с территории Республики Беларусь, учитывая, что белорусская продукция составляет высокую конкуренцию российским производителям в силу более низкой стоимости, а часто и более высокого качества.

*Совместные предприятия как форма трансграничного экономического взаимодействия*

Одной из форм трансграничного экономического сотрудничества является создание совместных предприятий, которые используют удобные механизмы выхода на рынки третьих стран (реализуемая российскими властями политика импортозамещения, институциональные условия), а также конкурентные преимущества своей продукции.

Важно понимать причины создания совместных предприятий России и Беларуси. Во-первых, это общая технологическая база, получившая свое развитие во времена СССР и которую в целом удалось сохранить в кризисные 1990-е гг. Во-вторых, это производство продукции с высоким экспортным потенциалом, реализуемым фактически в одном направлении – в Россию. В-третьих, это условия, которые были созданы в рамках единых интеграционных процессов, охвативших ряд стран постсоветского пространства во второй половине 1990-х гг.

Наиболее эффективными совместными предприятиями, действующими на территории Брянской обл., на сегодняшний день являются «Брянсксельмаш», учредителем которого выступает ОАО «Гомсельмаш», и «Амкодор-Брянск», которое производит серию погрузчиков и некоторые другие виды специальной техники. «Брянсксельмаш» имеет высокий процент локализации производства на территории России, обширную дилерскую сеть по всей стране. При этом все конструкторские разработки и технологические нововведения приходят с головного предприятия «Гомсельмаш», которое осуществляет их внедрение на российском производстве, производит обучение сотрудников. Российский партнер не имеет собственного литейного цеха, хотя поставки сырья для литья осуществляются из России.

*Региональная конкуренция и трансграничные ценовые градиенты на примере рынка продовольственных товаров*

Российские, белорусские и украинские производители являются активными конкурентами на рынке продовольственной продукции. Наибольшую конкуренцию испытывают молочные и мясные изделия, производители которых осуществляют активные действия по поиску новых рынков сбыта. Гораздо более обширный российский рынок привлекает белорусских производителей, их продукция широко представлена в Брянской обл. Но нельзя говорить о сопоставимом присутствии российской продукции на прилавках Гомельской обл. Активное проникновение белорусских товаров на российский рынок обусловлено их сравнительно низкой ценой и высоким качеством, а также доверием российских покупателей. Ввоз белорусских товаров лишает многих российских производителей молочных и мясных продуктов рынка сбыта, мешает окупаемости производств. В результате местные власти на разных уровнях и под разными предлогами лоббируют ограничение белорусского продовольственного импорта в Россию. Политику ограничения ввоза иностранных, в частности российских, товаров проводят и белорусские власти.

В рамках зимней экспедиции были проведены полевые исследования по изучению рынка продовольственных товаров – одного из главных конкурентных полей в приграничье. На предварительном этапе были отобраны группы товаров, которые, согласно проанализированным новостным материалам в различных СМИ, являются наиболее «проблемными», в том числе предметом «торговых войн». Был составлен бланк для обследования торговых точек, содержащий информацию о следующих параметрах:

* группы товаров (молочные продукты, колбасные изделия, соль), производителями которых являются Россия, Беларусь и Украина;
* страна происхождения товаров (Россия, Беларусь, Украина, прочие страны);
* ассортимент и стоимость товаров, что позволило рассчитать и проанализировать ценовой градиент, отражающий средний уровень цен на различные группы товаров.

Исследование проводилось в сетевых и несетевых магазинах Брянской и Гомельской областей, а также на рынках Брянска. Общее число магазинов, обследованных в ходе исследования, составило 22. Исследование в Брянской обл. затронуло Брянск, Новозыбков, Севск, Климово, Злынку. Со стороны Беларуси полевые наблюдения проводились в Гомеле.

При анализе ценового градиента можно выделить следующие закономерности:

1) Просматриваются отчетливые ценовые различия между Брянском и Гомелем, во втором городе цены на все товары ниже. Существенно ниже цены на молочную продукцию.

2) В городах приграничья Брянской обл. цены на некоторые виды молочной продукции и колбасные изделия ниже, чем в Брянске, хотя эти различия не столь выражены (табл. 1).

При сравнении Брянска и Гомеля прослеживается значительная разница в структуре товаров по их происхождению. В отличии от Гомеля, где на прилавках непросто встретить продовольственную продукцию из РФ, в Брянске в большом количестве представлена белорусская продукция: в частности, доля творога белорусских производителей составляет 54% ассортимента, доля белорусского сыра – 37%. На полках гомельских магазинов в полной мере преобладают отечественные производители, российская продукция представлена лишь йогуртами (33% ассортимента).

Украина относительно слабо представлена в структуре продовольственного потребительского рынка обоих областных центров. В выбранных для исследования товарных группах ее присутствие ограничивается лишь поваренной солью, производимой на подконтрольной киевским властям территории Донецкой обл. (ГП «Артемсоль», г. Соледар).

В приграничных районах Брянской обл. региональная структура производителей продовольственной продукции во многом схожа со структурой Брянска. Существенное отличие наблюдается лишь в лежащей всего в 9 км от границы Злынке, где широко представлена продукция белорусских производителей: доля произведенного в РБ сыра, молока и сметаны составляет более 50%.

**Таблица 1. Цены на ряд товаров в Брянске, Гомеле и приграничных населенных пунктах Брянской области (по данным на январь-февраль 2017 г. в росс. руб.)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   | **Брянск** | **Новозыбков** | **Севск** | **Климово** | **Злынка** | **Гомель** |
| **Молочные продукты** |   |   |   |   |   |   |
| Сыр (за 1 кг) | 623 | 542 | 425 | 479 | 630 | 406 |
| Молоко (за 1 л) | 61 | 51 | 52,5 | 56,5 | 43 | 35 |
| Сметана (за 0,5 л) | 81 | 66 | 90 | 57 | 75 | 66 |
| Йогурт (за 0,11 л) | 30,5 | 29 | 40 | 23 | – | 17,5 |
| Творог (за упаковку) | 52 | 59 | 54,5 | 59 | 87 | 34 |
| **Колбасные изделия** |   |   |   |   |   |   |
| Колбаса вареная (за 1 кг) | 317 | 277 | 320 | 218,5 | 273 | 189 |
| Колбаса твердого копчения (за 1 кг) | 618 | 487,5 | 325 | 515 | 300 | 460 |
| **Соль (за 1 кг)** | 38 | 20 | 11 | 12 | 14 | 26,5 |

*Составлено по результатам экспедиционного полевого исследования.*
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*CONTEMPORARY CROSS-BORDER ECONOMIC INTERACTION OF RUSSIA, BELARUS AND UKRAINE ON THE EXAMPLE OF GOMEL AND BRYANSK REGIONS*

*D.V. ZAYATS, A.S. ZINOVIEV, M.S. KARPENKO, E.V. MIKHAYLOVA, K.A. MORACHEVSKAYA, N.L. TUROV, P.N. IVANOV, E.F. KOLYASEV, A.S. MURMAN, I.D. SERGEEVA, L.A. FEDINA, A.I. FEDOSEEV, S.M. KHUBULOV*

*Abstract: The article analyzes the current system of* *economic interaction between Russia, Belarus and Ukraine on the example of Gomel and Bryansk regions. This study defines economic gradients in the development of the cross-border area, analyzes the dynamics of trade turnover of the border regions and characterized geographical distribution of patterns of consumer food prices.*