

## **Отзыв на автореферат диссертации**

**Мальцева Александра Андреевича**

**«История экономических учений в системе экономических наук:  
современность и перспективы», представленной на соискание  
ученой степени доктора экономических наук  
по специальности 08.00.01 – Экономическая теория**

Сетования на то, что в наши дни экономисты пренебрегают историей экономической мысли, стали едва ли не общим местом. Многие авторитетные ученые связывают неудовлетворительное состояние современной экономической науки, в том числе, с игнорированием экономистами трудов своих предшественников. Но, несмотря на громкие призывы внимательнее относиться к истории экономических учений, занятие изучением прошлого своей науки, к сожалению, никак нельзя назвать популярным среди нынешних ученых-экономистов. Это обстоятельство делает важным изучение причин, по которым экономисты утратили интерес к истории мысли, а также исследование перспектив данной отрасли экономических наук. Поэтому выполненный в диссертации А.А. Мальцева анализ факторов, вызвавших превращение истории экономической мысли во второстепенный предмет в глазах большинства экономистов, вкупе с диагностикой текущего положения этой дисциплины в иерархии экономических наук представляют безусловную актуальность.

На мой взгляд, главные достоинства работы заключаются в следующем.

1. Диссертант применил достаточно нестандартный методологический ход – использовал методы социологических исследований для изучения ситуации в российской экономической науке и отношения отечественных специалистов к истории экономических учений и способов изучения этой дисциплины. Результаты, полученные в ходе данного анализа, прежде всего, позволяют по-иному взглянуть на основные проблемы российского сообщества экономистов и точнее наметить пути их решения. Не менее значимый результат полевых исследований автора заключается в том, что они опровергают бытующие представления о бесполезности истории экономических учений для будущих

экономистов. Это вселяет определенный оптимизм в отношении того, что история экономической мысли сможет сохраниться в сетке расписания российских экономических вузов, а российские студенты-экономисты, помимо овладения формальными методами экономических исследований, все-таки получат столь нужную широкую экономико-историческую подготовку.

2. Убедительным выглядит и предлагаемый диссертантом подход, направленный на «сближение ИЭУ и экономической истории». С его помощью А.А. Мальцеву удалось наглядно показать взаимосвязь между технико-экономическими сдвигами и переменами в области доминирующих экономических представлений. Также автор хорошо продемонстрировал роль социально-экономических кризисов в трансформации экономической мысли.

3. Привлекает внимание основательно доказанный тезис о том, что экономистам всех направлений экономической мысли следует прекратить заниматься «войнами» друг с другом, а большее внимание уделять изучению наработок, появляющихся у «конкурентов». Особо ценным данный вывод представляется для российского сообщества экономистов, представители которого, к сожалению, пока не отличаются большим единством.

Однако, невзирая на несомненные достоинства, автореферат диссертации А.А. Мальцева содержит некоторые моменты, требующие дополнительной конкретизации.

1. В пятом положении научной новизны диссертант хорошо раскрывает взаимосвязь хозяйственных кризисов, процессов вытеснения устаревших «прорывных» технологий более новыми и перемен в экономической науке. Однако данные таблицы 3 наводят на мысль о том, что данные процессы затрагивают, преимущественно, развитые страны. Вероятно, в последующих работах автору следует также уделить внимание изучению влияния подобных социально-экономических изменений на экономическую мысль государств, не вошедших в когорту лидеров глобального хозяйства той или иной эпохи.

2. Хронологический ряд таблицы 4 заканчивается концом XX века. Между тем, было бы интересно продолжить эту таблицу до 2010-х гг., тем самым осуществить дополнительную проверку авторской гипотезы о том, что

изменение расклада сил в мировой экономике, в частности, наблюдающееся усиление роли развивающихся стран, ведет к переменам в «экономико-теоретической иерархии».

Со всем тем, отмеченные дискуссионные моменты являются не столько замечаниями, сколько пожеланиями для последующих исследований автора. В целом, диссертационное исследование А.А. Мальцева производит впечатление самостоятельной и весьма оригинальной работы, нацеленной на решение важных научных проблем. Судя по автореферату, диссертация Александра Андреевича Мальцева «История экономических учений в системе экономических наук: современность и перспективы» отвечает всем требованиям, предъявляемым ВАК РФ и Положением о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

Член-корреспондент РАН,  
д.э.н, профессор,  
научный руководитель  
ФГБУН Институт экономики РАН

Р.С. Гринберг

117218, Россия, Москва, Нахимовский проспект, 32

Тел.: +7 (499) 129-06-09

E-mail: [Grinberg@inecon.ru](mailto:Grinberg@inecon.ru)

13.10.17

Подпись Гринберга Р.С.  
удостоверяется: Зав. канцелярией  
Федерального государственного бюджетного  
учреждения науки Института экономики  
Российской академии наук Нахимов