

Миронова Н.И.  
МГУ им. М.В. Ломоносова  
Москва, Россия  
[mirovnat@rambler.ru](mailto:mirovnat@rambler.ru)

## **ИМПЛИЦИТНАЯ РЕЧЕВАЯ АГРЕССИЯ В ИНТЕРНЕТ-КОММУНИКАЦИИ (НА МАТЕРИАЛЕ РУССКОГО ЯЗЫКА)**

### **1. Введение.**

Сетевое общение представляет собой ту сферу коммуникации, в которой речевая агрессия проявляется наиболее ярко. Серьезными причинами речевой агрессии в интернет-коммуникации называют рост социальной напряженности в современном обществе, а также «общее падение культурного уровня и расширение состава комментирующих за счет малограмотных и малообразованных граждан» (Стексова 2013: 78). Автор связывает это с тем, что при общении в Интернете у коммуникантов «отсутствует эмоциональный самоконтроль, самоцензура» и поэтому ими «не соблюдается этикет». С этим нельзя не согласиться, добавив, однако, что рост социальной напряженности провоцирует усиление агрессии не только в Интернете, но в других сферах коммуникации. При этом особенности именно сетевой коммуникации позволяют речевой агрессии проявляться наиболее ярко. Значимыми с этой точки зрения являются виртуальность общения, анонимность, возможность множественной / динамичной самопрезентации, дистантность, опосредованный характер общения, его одновременность, добровольность контактов, статусное равноправие участников, полифонический характер интернет-общения (сочетание различных типов дискурса), высокая эмоциональная насыщенность сетевой коммуникации, сочетание вербальной и невербальной информации, возможность передачи эмоций с помощью дополнительного набора знаков (смайликов) и др. (Щербинина 2012: 340; Смирнов 2004: 17).

Прежде всего, важны дистантность, виртуальность и опосредованный характер коммуникации, допускающий его анонимность, а также возможность множественной / динамичной самопрезентации. Коммуникант может не только не называть себя и использовать любую маску, но и выступать одновременно или в разное время под разными именами. Еще одной важной особенностью интернет-коммуникации является статусное равноправие участников общения, позволяющее не ограничивать средства общения рамками статусных отношений. Все это определяет полифонический характер

интернет-дискурса и его высокую эмоциональную насыщенность, для передачи которой служат вербальные и невербальные средства.

## 2. Понятия «агрессия» и «речевая агрессия».

Одно из самых полных, на наш взгляд, определений агрессии принадлежит известному исследователю агрессивного поведения психологу С.Н. Ениколопову. Агрессией называется «целенаправленное деструктивное и наступательное поведение, нарушающее нормы и правила сосуществования людей в обществе, наносящее вред объектам нападения (одушевленным или неодушевленным), причиняющее физический ущерб людям или вызывающее у них психологический дискомфорт (отрицательные переживания, состояния напряженности, страха, подавленности и др.)» (Ениколопов 2014: 11).

Под речевой агрессией Н.Е. Петрова (Петрова 2013: 24) предлагает понимать «жесткое, подчеркнутое средствами языка выражение негативного эмоционально-оценочного отношения к кому-, чему-либо, нарушающее представление об этической и эстетической норме, а также перенасыщение текста вербализованной негативной информацией, вызывающее у адресата тягостное впечатление». Автор известной монографии о речевой агрессии Ю.В. Щербинина (Щербинина 2012: 13) считает, что «речевая (вербальная, словесная) агрессия – проявление грубости в речи, негативное речевое воздействие и взаимодействие; обидное общение; выражение отрицательных эмоций и намерений в неприемлемой в данной ситуации и оскорбительной для собеседника форме».

Надо отметить и осознанный характер речевой агрессии: она представляет собой «целенаправленное, мотивированное, контролируемое негативное воздействие» и поэтому предполагает «сознательный выбор как речевых стратегий, так и языковых средств» (Коряковцева Е.И.; цит. по Петрова 2013: 24).

Речевая (вербальная, языковая) агрессия – понятие чрезвычайно широкое и многоплановое, требующее анализа не только с лингвистической и прагматической точки зрения, но и в психологическом и социальном аспектах.

Анализ определений речевой агрессии показывает, что ученые, в основном, концентрируют внимание на таких ее аспектах, как выражение негативного отношения к объекту агрессии, нацеленность на его оскорбление, негативное речевое воздействие на адресата, нарушение правил успешного общения, нарушение его эстетических норм.

### 3. Речевая агрессия в Интернет-коммуникации.

По словам С.Н. Ениколопова, в современных средствах массовой информации, в том числе в интернет-коммуникации – в социальных сетях, блогах, на форумах – споры часто принимают некорректную форму. Такой некорректный спор также может рассматриваться как форма вербальной агрессии, т.к. нарушает нормальный, естественный ход коммуникации и мешает выполнению главных ее функций. Дискуссии на любую тему нередко принимают форму холивара (от holy war – «священная война»), в котором основным принципом полемики является не аргументация, а комментирование – «самовыражение в речи на заданную тему и негативная оценка других участников спора» (Ениколопов 2014: 245–246). Темой холивара может стать надуманная проблема, затрагивающая самые разные сферы жизни человека и, главное, не имеющая решения. Это может быть вопрос о том, кто быстрее, ягуар или лев; что вкуснее, манго или ананас; кто лучше, кошка или собака; какой браузер лучше, Internet Explorer, Firefox, Google Chrome или Opera; что лучше, Canon или Nikon; Twitter или Facebook; кто талантливее, Джон Леннон или Пол Маккартни.

Холивар реализуется посредством троллинга, флуда и флейма. Иногда холивар ассоциируют с флеймом, а флуд и флейм считают видами троллинга. Достаточно полные определения этих понятий дает Ю.В. Щербинина (Щербинина 2012: 329–336).

Троллинг (от англ. trawling – «блеснение», «ловля на приманку») определяется как «словесное подначивание, изощренное провоцирование, цель которого – вовлечь в бесполезную и бессмысленную конфронтацию, вызвать разногласия, ссоры, взаимные обиды участников интернет-общения». Автор называет троллей «сетевыми провокаторами», «подстрекателями к речевой агрессии» и подчеркивает, что «... в троллинге используются самые изощренные и издевательские приемы разжигания вражды». Троллинг мешает нормальному ходу обсуждения проблемы и может сорвать процесс коммуникации.

К этому можно добавить, что в некоторых исследованиях сетевой коммуникации термин *троллинг* соотносят со словом *троль*, обозначающим в фольклоре стран Скандинавии уродливое существо, причиняющее людям вред.

Флуд (от англ. flood – «наводнение», «затопление») представляет собой «размещение однотипной и отвлекающей информации (повтор одной фразы, сообщений) на нескольких ветках форума или разных формах, чатах, блогах...». Достаточно популярный в Интернете пример флуда – это фраза «Всем спать!».

повторяющаяся многократно. В примере, найденном нами в Сети, повторов было девять, но их количество зависит только от фантазии автора. Флуд сильно затрудняет информационный обмен и препятствует нормальному общению.

Флейм (от англ. flame – «огонь», «пламя») – это сообщения в интернет-форумах, чатах и других ресурсах многопользовательского сетевого общения с целью разжигания словесной войны, «спора ради спора», нередко не имеющего отношения к первоначальной причине». Различают инициативный и реактивный флейм. Инициативный флейм – это злонамеренное, целенаправленное разжигание вражды между участниками интернет-общения, а реактивный флейм представляет собой агрессивные ответные сообщения на оскорбления.

Приведем пример реактивного флейма (ответ флеймера по имени *dimon788* пользователю по имени *вздымищик Цыпа* (e-science.ru/node/124613/):

dimon788 в 4.10.2010, 14:10 написал(а): Каждая ваша фраза – идиотизм. Каждая фраза. Я настаиваю.

dimon788 в 4.10.2010, 14:10 написал(а): И только посмейте каркнуть еще что-то – я просто могу не успеть за вашей глупостью.

dimon788 в 4.10.2010, 14:57 написал(а): Слышишь, хам – ты раньше времени не ржи.

dimon788 в 4.10.2010, 15:36 написал(а): Вы идиот. <...>

dimon788 в 17.10.2010, 23:34 написал(а): Ах, ты зловредный отрок. <...>

dimon788 в 18.10.2010, 0:06 написал(а): Ты лох и лохом помрешь.

dimon788 в 18.10.2010, 0:06 написал(а): Совсем обнаглел.

dimon788 в 18.10.2010, 0:20 написал(а): Да ты debil что ли? <...>

dimon788 в 22.10.2010, 3:42 написал(а): Вы просто наглый негодяй. <...>

С использованием имплицитных средств речевой агрессии связан, в первую очередь, троллинг. Именно тролль стремится замаскировать свои агрессивные намерения, поэтому скорее станет использовать скрытую, а не прямую речевую агрессию.

Флеймеры же, наоборот, стремятся как можно быстрее вывести партнеров по коммуникации из себя, а для этой цели больше подходят вербальные средства, непосредственно, напрямую выражающие негативную оценку, т.е. открытая речевая агрессия.

Флуд всегда агрессивен по форме, и совсем не обязательно по содержанию. Это могут быть вполне миролюбивые фразы или сообщения, которые немотивированно многократно повторяются, чем и вызывают раздражение участников дискуссии.

#### 4. Языковые средства выражения агрессии.

Прямая, открытая речевая агрессия в русском языке реализуется с помощью лексических средств, выражающих негативную оценку. Этой цели служит инвективная и стилистически сниженная, ненормативная лексика, окказиональные слова, агрессивная метафора и т.п. Имплицитная (скрытая) речевая агрессия выражается преимущественно с помощью дискурсивных средств. Это, в первую очередь, языковая демагогия (сознательное нарушение словесных пресуппозиций, постулатов успешного общения, использование речевых импликатур), а также тенденциозное использование негативной информации, ирония, интертекстуальность (Петрова 2013: 29–30). К этому можно добавить специфическое использование некоторых синтаксических средств – вопросов и псевдоимперативных высказываний в качестве косвенных речевых актов с целью упрекнуть адресата (*Кому я все это объясняю?*) или высказать угрозу в его адрес (*Поговори у меня!*); использование гиперболы для выражения отрицательной оценки действий адресата (*Куда ты швырнул мое пальто?*), а также использование частиц в составе особых синтаксических конструкций для выражения неодобрения, недоверия, угрозы, упрека и пр. (*эх ты; называется; тоже мне; где уж; как же*) (В. Апресян 2003 www). Часто средства речевой агрессии используются в комбинации.

Дискурсивные средства речевой агрессии «не столько заключены в самих словах, сколько связаны с принятыми нормами успешного общения, знаниями участников общения о мире, проблемами адекватного истолкования слов, явлением интертекстуальности» (Петрова 2013: 113). Особым видом имплицитной речевой агрессии является языковая демагогия, когда присутствует не прямое воздействие на адресата. Одним из таких приемов является использование речевых импликатур. Речевые импликатуры представляют собой «идеи, непосредственно не высказываемые в тексте, но выводимые из него на основе общих законов речевого общения». Примером может послужить следующий дискурс:

*Если учителя выходят на забастовку, значит, местная власть снова повысила себе зарплату. Когда учителя пойдут на выборы, вряд ли они выберут ту же местную власть* (Российская газета. 29.01.1999) (Булыгина, Шмелев; цит. по Петрова 2013: 114–115).

Этот дискурс, по мнению авторов, содержит следующие импликатуры: у учителей невозможно маленькая зарплата; чиновникам повысили зарплату за счет бюджетных средств, которые могли бы пойти на увеличение зарплат учителей; власть отнимает деньги у народа для себя; учителя ни за что не должны голосовать за такую плохую, бесовестную власть.

Можно привести еще один пример – высказывания *Любой ребенок вам это скажет, Любому ребенку это известно* и т.п., которые тролли в разных вариантах часто используют в сетевой коммуникации. Все эти высказывания содержат такие импликатуры: это известно даже детям, которые пока еще не получили образования и знают очень мало; Вам неизвестно то, что знают даже дети; Вы недостаточно образованный человек, если этого не знаете / не понимаете и т.п.

Языковая демагогия может быть связана «с намеренным нарушением словесных пресуппозиций, т.е. смыслов, которые должны быть истинными, чтобы данное слово не нарушало общего смысла предложения, не делало его ложным или семантически аномальным» (Петрова 2013: 117, 120). Такое намеренное нарушение словесных пресуппозиций можно рассматривать как проявление речевой агрессии. Примером может послужить выражение *социалистическая милостыня*, используемое в следующем дискурсе:

*При отвратительных условиях труда платили минимум. Недоплату частично компенсировали «социалистической милостыней» (хрущобой, детсадиком, бесплатным образованием, льготной путевкой)* (Аргументы и факты. 2005. № 10).

Милостыня определяется как *‘подавание нищему’*. По мнению автора, понятийное содержание этого слова включает такие негативные фоновые смыслы (пресуппозиции), как «отсутствие средств к существованию», «униженная просьба», «снисходительная жалость», «скудный размер» подаяния. Но слова, приведенные в скобках, противоречат этим пресуппозициям: квартира, детсад, бесплатное образование, льготный отдых – отнюдь не скудное подаяние, скорее наоборот, основа благосостояния человека.

К показателям речевой агрессивности, выраженной в имплицитной форме, можно отнести и сознательное нарушение правил успешного общения (Петрова 2013: 121).

Нарушение правил успешной коммуникации связано с нарушением постулатов успешного общения, составляющих Принцип Кооперации Г.П. Грайса и Принцип Вежливости Дж. Лича. К таким нарушениям будет относиться, например, нарушение

постулата вежливости, постулата релевантности (говори только о том, что имеет непосредственное отношение к теме разговора), немотивированные смена темы и прекращение коммуникации. С точки зрения конфликтологов, подобные действия коммуникантов представляют собой достаточно сильные конфликтогены. Так, по словам Н.И. Козлова, «...коммуникативным конфликтогеном оказывается все, что выходит за пределы ожидаемого и приемлемого для человека стиля общения» (Козлов www). А Л.Н. Цой, автор известной книги «Практическая конфликтология», говорит о том, что «конфликтогеном будет стремление как навязать свое общество, так и отсутствие отклика на просьбу пообщаться» (Цой www).

К дискурсивным средствам выражения имплицитной речевой агрессии относится и ирония. Н.И. Козлов в число «самых неожиданных» конфликтогенов включает так называемый «юмор на партнера» по коммуникации, который «обычно веселит всех, кроме того, на кого он направлен» (Козлов www).

Еще одним популярным средством выражения имплицитной речевой агрессии является интертекстуальность – использование прецедентных имен, обладающих определенными коннотациями, но не выражающих речевую агрессию напрямую. Обычно для этой цели выбираются прецедентные имена собственные (имена реальных и вымышленных персонажей) с негативной коннотацией. Это могут быть антропонимы (*Раскольников, Обломов, Наполеон, Отелло, Шариков*), зоонимы (Змей Горыныч), мифонимы (Мефистофель): *Прямо Родион Раскольников какой-то! Ну просто Раскольников! Тоже мне Раскольников (нашелся)! Новоявленный Раскольников; Слышится мне в этом новый Раскольников. Уральский Раскольников приговорен к пожизненному заключению. Этаким черногорский Обломов. А-ля Обломов. И Обломов отдыхает.*

В этой функции могут использоваться имена реальных и вымышленных – географических объектов, прецедентные имена-топонимы: *Прямо (просто) Содом и Гоморра... Просто какие-то Васюки!* (Источник примеров – Национальный корпус русского языка (www.ruscorpora.ru)).

Для сравнения через отрицание используются и прецедентные имена (антропонимы, топонимы) с позитивной коннотацией: *Он, конечно, не Паганини, но тоже ничего. Она совсем не Софья Ковалевская, но в математике понимает. Это не Гранд-Отель, но тоже сойдет. Нет, это не Рио-де-Жанейро!*

## 5. Использование имплицитных средств речевой агрессии в троллинге.

Имплицитная речевая агрессия связана, в первую очередь, с троллингом. Типы речевой агрессии – открытая и имплицитная – соотносятся с видами троллинга, а именно с понятиями «тонкого» и «толстого» троллинга. Ниже приведены реальные примеры троллинга, взятые из интернет-коммуникации, в которых использованы самые разные стратегии и средства имплицитной речевой агрессии. Во всех примерах сохранена авторская пунктуация.

Пример 1.

alex87. Оцените главную страничку.

UranUs. Оно, конечно, дело не мое, но оЧуЧение такое что сайт делает либо школьник либо студент ))

UranUs. Короче, как мне кажется, Вы решили сэкономить. Дважды)). Первый раз на исполнителях (с этим можете не спорить). Второй раз – на том, что форум укажет недостатки работы исполнителей). Я прав? С Вас – шоколадка)?

alex87. Тема закрыта. ... (Карабань 2014: 158).

Здесь мы видим пример использования дискурсивных средств речевой агрессии, когда идеи, не высказанные напрямую в тексте, выводятся из него на основе законов речевого общения. Высказывания UranUs'а содержат следующие импликатуры: *школьник* и *студент* еще не закончили свое обучение; они еще не имеют специального образования, чтобы считаться квалифицированными специалистами по созданию сайтов; профессионально сделать сайт они не могут; сайт, сделанный *школьником* или *студентом*, не может отличаться высоким качеством. А если заказчик к тому же решил *сэкономить* на оплате труда создателей сайта, значит, он пожертвовал качеством сайта. Слова *школьник*, *студент*, *сэкономить* содержат определенную имплицитную информацию. Сами по себе эти слова не выражают негативную оценку, но в данном дискурсе служат именно этой цели. Их использование помогает троллю избежать прямой негативной оценки работы создателей сайта, скрыть свои намерения. К тому же он не нарушает постулата вежливости и даже использует шуточный тон (*оЧуЧение*).

Пример 2. (Пост в группе «В контакте»):

Елена Трусова: Каждый год миллионы россиян скачивают пиратскую музыку. В результате музыкальная индустрия терпит огромные убытки, а мы теряем многих талантливых музыкантов. Одумайтесь! Скачивая музыку, мы ворует деньги у ее создателей! Мы должны платить за музыку, иначе можем остаться без нее!

Пользователь: Каждый год миллионы россиян заваривают чайный пакетик по два раза. В результате чайные компании терпят огромные убытки, а мы теряем многие вкусные сорта чая. Одумайтесь! Заваривая пакетик второй раз, мы ворует деньги у чайных компаний! Мы должны платить за чай, иначе вовсе останемся без него!

Источник: <http://joyreactor.cc/post/840809>

Здесь тролль использовал такое дискурсивное средство, как ирония, насмешка, которая реализована в форме пародии. Практически полностью повторив текст автора сообщения, он заменил предмет, о котором идет речь: это уже не возвышенный предмет – музыка, а гораздо более приземленный, повседневный – чайный пакетик. Этим снижается значимость призыва Елены Трусовой, исчезает пафос; ее идея доведена до абсурда. В этом примере также нарушены правила успешного общения, поскольку тролль меняет тему (предмет обсуждения) вместо того, чтобы высказать свое мнение по поводу предложения собеседника.

Пример 3.

Троль: ... Спасибо за то, что выбрали «Факты о котях», теперь вы будете получать один факт о котях каждый час.

Роберт: Что это такое?

Троль: Коты используют свои хвосты, чтобы балансировать, и в хвосте кота около 30 костей. Чтобы отказаться от подписки, нажмите «cancel». Хотите получать факты о котях каждый час? Напишите Tqxt33358dggyf – чтобы отказаться от услуги.

Роберт: Tqxt33358dggyf. Cancel.

Троль: Команда не опознана. Теперь у вас годовая подписка на факты о котях ежечасно. В Древнем Египте за убийство кота приговаривали к смертной казни. Спасибо за то, что выбрали «Факты о котях».

Роберт: Cancel. Отвалите к чертям.

Троль: Команда не опознана. Нам нужно удостовериться, что мы имеем дело с человеком, а не роботом. Закончите предложение: Мое любимое животное это «\_\_\_\_\_».

Роберт: Собака.

Троль: Неправильный ответ. Ваше любимое животное – кот. Вы будете получать один факт о котях каждый час.

Роберт: Кто это?

Тролль: Вас приветствуют «Факты о котях». Знаете ли вы, что первая выставка котов состоялась в Crystal Palace в Лондоне в 1871 году?

Роберт: Заткнись! Если ты не прекратишь, я позвоню на этот номер!

Тролль: Спасибо за то, что пишете нам. Помните, что каждый час вы будете получать факт о котях. Чтобы отказаться от подписки, напишите chrykutfgh5764gvhtfvkigdrf678. Роберт: chrykutfgh5764gvhtfvkigdrf678.

Тролль: Команда не распознана. Знаете ли вы, что существует более 100 пород домашних котов? Море пушистой любви!

Роберт: Хватит!

Тролль: Коты закапывают свои фекалии, чтобы скрыть следы от хищников. Чтобы отказаться от подписки, напишите dhdfhdjjsjsj56666443hfhfshshghshghshs65468990.

Роберт: dhdfhdjjsjsj56666443hfhfshshghshghshs65468990.

Тролль: Вы действительно хотите отказаться от подписки на «Факты о котях»? Подтвердите, что вы человек, закончив предложение: Мое любимое животное «\_\_\_\_\_».

Роберт: Кот.

Тролль: Неверный ответ. Вы сказали, что ваше любимое животное – собака. Вы будете получать факты о котях каждый час.

Источник: Дезинфо.нет <http://www.dezinfo.net/foto/54586-spasibo-za-podpisku-na-facty-o-kotax.html>.

Здесь мы видим пример навязывания партнеру по коммуникации общения, информации, а также полного игнорирования его высказываний и требований (слова «Спасибо за то, что пишете нам» в ответ на грубый отказ от коммуникации выведенного из себя собеседника («Заткнись!»)). В этом примере можно видеть нарушение одного из важнейших постулатов успешного общения – постулата релевантности. Ответ тролля никак не связан с информацией, запрашиваемой пользователем. Тролль дезинформирует коммуниканта, приводя неверные электронные адреса ссылок, использование которых позволит отказаться от общения с ним. Тем самым нарушаются правила успешного общения. Тролль издевается над коммуникантом, используется «юмор на партнера» («Неверный ответ. Вы сказали, что ваше любимое животное – собака. Вы будете получать факты о котях каждый час»).

Пример 4.

Пользователь 1 (новичок). Здравствуйте, я Номад. Хотел бы, чтобы вы подсказали как отремонтировать камеру, суть такова: Pentax A10 внезапно начал выдавать размытое изображение. Пользователь нажимает кнопку, камера снимает, полоски появляются на фото. Можно сделать плохой снимок. Я два дня хочу отремонтировать эту камеру.

Пользователь 2. Nomad, нечего хотеть, надо форум читать и чинить. Для кого тема про полоски прилеплена вверху страницы? А пример фотографии с порно не самый лучший выбор и категорически не приветствуется вплоть до бана по IP.

Пользователь 1. А я люблю брать Pentax A10 и фотографировать. Каждый день я достаю эту камеру и чиню в ней все, что вижу. Чтобы поменять два шлейфа целый день уходит. Зато когда после тяжелого дня я прихожу домой, я иду к себе в комнату, включаю паяльную станцию и разбираю корпус. И чиню его, представляя, как он будет фотографировать. Мне вообще кажется, что фотокамера – сложная штука, там происходят свои процессы, не выбрасывайте их, чините. А вчера мне показалось, что будто Pentax заработал, и я сделал еще кучу красивых фотографий (мы приводим только часть дискуссии).

Источник: <http://yvision.kz/post/125114>

В этом примере тролль сам инициирует общение. Он применяет очень распространенный прием: использует маску новичка и просит знающих людей помочь ему разобраться с проблемой. Просит совета у профессионалов. Но из его реплик довольно скоро становится ясно, что он игнорирует советы собеседников и цель у него совершенно иная – развязать дискуссию. Самое интересное, что он достигает своей цели. Участники дискуссии совершенно серьезно дают ему советы по устранению проблемы (см. сообщение Пользователя 2). Троллем здесь нарушается постулат релевантности, составляющий основу успешного общения.

Пример 5.

Олег Атякшев@aligarhofficial. Сбербанк ад! Уже обошел кучу кварталов, ваши банкоматы в 3-х местах не работают!! Что за сервис? # правый берег 12 октября 2012

Сбебранк Роисси@sbebrank. @aligarhofficial ну и запросы у вас, молодой человек! 12 октября 2012

Олег Атякшев@aligarhofficial. @sbebrank что в этом такого? На одном написано «не работает, идите туда-то» прихожу там тоже не работает! Да уж, быстро же вы реагируете!)) 12 октября 2012

Сбебранк Роисси@sbebrank. @aligarhofficial это квест, его надо пройти. 12 октября 2012

Muchametshin Airat@ MuchametshinAsh

@sberbank я держатель карты Visa Infinity почему у Вас в Казани мало мест где есть льготы по картам? 13 октября 2012

Сбебранк Роисси@sbebrank 13 октября 2012

@MuchametshinAsh Айрат, не расстраивайтесь. Во-первых, мало мест – это признак эксклюзивности. Во-вторых, помните, что понты дороже денег.

Источник: joyreactor.cc/post/492112

В этих примерах тролль, немного изменив (модифицировав) название («Сбебранк Роисси»), маскируется под Сбербанк России и, вместо сообщения требуемой важной информации, иронизирует над проблемами клиентов Сбербанка, используя «юмор на партнера», а в итоге дезинформирует их. Таким образом, тролль нарушает постулат релевантности и мешает нормальному ходу общения. Используется конструкции с частицей («ну и запросы у вас, молодой человек!»).

Пример 6.

Пользователь. Почему когда я ввожу свой номер, мне пишут, что на этот номер уже привязана другая страница?

Агент поддержки # 670. Здравствуйте. Напишите, пожалуйста, цифры номера в международном формате.

Пользователь. А зачем они вам?)

Агент поддержки # 670. Позвоню, познакомимся, сначала будем болтать по душам долгими зимними вечерами, потом встретимся, начнем вместе ходить в кино, музеи, оперу, выдам Вас замуж за достойного человека, сделаете меня крестной своего первенца, в старости снимем синий кабриолет «Форд мустанг» 1966 года, поедем по Европе с выводком внучат, в конце пути, на девятом десятке, тихо скончаемся в Париже, в уютной палате клиники Сен-Жан-де-Дьё, что в 7-ом округе, и нас вместе похоронят в где-нибудь в самом дальнем и тенистом углу прекрасного Пер-Лашез.

Ну или просто проверю, к какой странице номер привязан, и помогу его привязать к Вашей, если это возможно.

Источник: [www.vk.com/album-44673512-164255008?z=photo-44673521-291857346%2Falbum-44673512-164255008](http://www.vk.com/album-44673512-164255008?z=photo-44673521-291857346%2Falbum-44673512-164255008)

Здесь совсем другая ситуация. Агент поддержки, прежде чем ответить на неуместный вопрос пользователя, иронизирует над обратившимся к нему за помощью

человеком, остроумно высмеивая его полную некомпетентность в вопросах интернет-коммуникации (давая ей имплицитную негативную оценку), а возможно, и его интеллектуальные способности в целом. Используется «юмор на партнера». Здесь также нарушен постулат релевантности, правда, в конце письма пользователь все же получает ответ на свой вопрос.

## 6. Выводы.

Имплицитные средства речевой агрессии отличаются большим разнообразием и при этом еще достаточно мало изучены, поэтому представляют огромный интерес для лингвистов. Особенно это касается таких дискурсивных средств, как языковая демагогия и нарушение правил успешного общения.

Средства имплицитной речевой агрессии широко используются как в межличностной коммуникации, так и в СМИ, и не только в электронных. Причина такой их популярности заключается в том, что их использование позволяет коммуниканту уйти от ответственности за свои слова, в том числе и юридической.

Что касается троллинга, то существуют эффективные методы борьбы с ним. Это, в первую очередь, игнорирование тролля и отказ от общения с ним.

## ЛИТЕРАТУРА:

1. Апресян В.Ю. Имплицитная агрессия в языке. URL: <http://www.dialog-21.ru/Archive/2003/Apresian.htm>
2. Ениколопов С.Н., Кузнецова Ю.М., Чудова Н.В. Агрессия в обыденной жизни. – М.: Политическая энциклопедия, 2014. – 493 с.
3. Карабань Н.А. Этический аспект интернет-коммуникации // Интернет-коммуникация как новая речевая формация. – М.: Флинта: Наука, 2014. – С. 158–177.
4. Козлов Н. И. Коммуникативные конфликтогены. URL: [http://www.psychologos.ru/articles/view/kommunikativnye\\_konfliktogeny](http://www.psychologos.ru/articles/view/kommunikativnye_konfliktogeny)
5. Петрова Н.Е. Язык современных СМИ: средства речевой агрессии. – М.: Флинта: Наука, 2013. – 160 с.
6. Смирнов Ф.О. Языковая и коммуникативная агрессия в Рунете. URL: <http://psynet.carfax.ru/texts/smirnov6.htm>
7. Цой Л.Н. Что такое конфликтоген? URL: <http://www.klubok.net/article2146.html>
8. Щербинина Ю.В. Речевая агрессия. Территория вражды. – М.: Форум, 2012. – 400 с.

## **IMPLICIT VERBAL AGGRESSION IN NETWORK COMMUNICATION**

**(based on Russian)**

This article is about implicit verbal aggression means in network communication. Implicit verbal aggression is realized in one of the most common online communication strategies – in trolling. The expression means of implicit verbal aggression are discursive means: intertextuality, irony, linguistic demagogy, etc. Linguistic demagogy is the implicit information contained in the discourse, and violations the rules of successful communication. In this paper we provide examples of different means of implicit verbal aggression using in the real network communication.