

Миронова Наталия Изяславовна

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова

Г. Москва

miroonnat@rambler.ru

ИССЛЕДОВАНИЕ ВЕРБАЛЬНОЙ АГРЕССИИ МЕТОДАМИ АНКЕТИРОВАНИЯ И АССОЦИАТИВНОГО ЭКСПЕРИМЕНТА

Аннотация

В статье приведен пример использования методов анкетирования и ассоциативного эксперимента для выявления степени агрессивности реакции молодых людей обоего пола на агрессивное поведение в повседневных ситуациях общения. Анкетирование показало, а ассоциативный эксперимент подтвердил, что они предпочитают уход от конфликта его эскалации.

Ключевые слова: речевая агрессия, агрессивность в молодежной среде, метод анкетирования, ассоциативный эксперимент.

VERBAL AGGRESSION INVESTIGATION BY QUESTIONING AND ASSOCIATION EXPERIMENT

Summary

The article is an example of questioning techniques and associative experiment using to identify the aggressiveness degree of the both sexes young people reaction to aggressive behavior in everyday communication. The questioning showed, and the association experiment confirmed that they prefer not to escalate but to avoid the conflict.

Keywords: verbal aggression, young people aggressiveness, questioning, association experiment.

Введение.

Как часто современные молодые люди прибегают к речевой агрессии? Зависит ли их выбор от параметров коммуникативной ситуации (коммуникативных переменных)? И какими методами можно исследовать поведение молодых людей в конфликтной ситуации?

В числе методов исследования речевой агрессии предлагается, в первую очередь, использовать «безопасные методы исследования, такие как опросы и наблюдение» [Бэрон, Ричардсон 1997: 55–57]. При этом авторы подчеркивают,

что для получения объективных данных при изучении проявлений агрессии следует использовать одновременно несколько методик. Ю.В. Щербинина [Щербинина 2004], рассматривая проявления вербальной агрессии у школьников, предлагает в качестве методов, дополняющих опрос (анкетирование), использовать сочинение на соответствующую тему, методику незаконченных фраз, а также разные проективные методы, в частности, ассоциативный эксперимент.

Учитывая достоинства и недостатки предлагаемых методов и методик, мы решили провести анкетирование и ассоциативный эксперимент для решения поставленной задачи – выяснить, какую форму поведения в ответ на агрессивные действия партнера по коммуникации выбирают студенты московских вузов.

Описание экспериментов.

Участниками наших экспериментов стали 100 студентов московских вузов, в основном разных факультетов МГУ (60 женского и 40 мужского пола) в возрасте от 17 до 26 лет. Для анализа были отобраны анкеты только тех студентов, которые живут в России или провели здесь большую часть своей жизни и для которых русский язык является родным. При проведении анкетирования и ассоциативного эксперимента соблюдалась анонимность.

1. Анкетирование.

Респондентам была предложена приведенная ниже анкета, отражающая 6 стандартных ситуаций: «Транспорт», «Столовая», «Пожилая женщина», «Гардеробщица», «Соцопрос», «Приятель». Ситуации различались параметрами коммуникативной ситуации. Им нужно было выбрать один из пяти вариантов ответа, аналогичных для каждой ситуации и составляющих своеобразную шкалу с точки зрения нарастания агрессивности реакции. На одном полюсе помещался отказ от коммуникации (вариант 1), на другом полюсе – агрессивное физическое действие (вариант 5). Между ними

располагались: вежливый ответ (вариант 2) с формальным показателем вежливости – специальным языковым средством; нейтральный ответ (вариант 3); грубый ответ (вариант 4) с формальным показателем грубости – специальным языковым средством (инвективой).

Респонденты должны были выбрать вариант ответа, соответствующий их обычному, наиболее частому поведению в подобной ситуации (а не тому, который рекомендуется, считается приличным). Это было подчеркнуто в инструкции по заполнению анкеты. Так мы хотели избежать и социально одобряемых реакций, и реакций, связанных с сиюминутным агрессивным состоянием респондента, причиной которого мог стать любой произошедший с ним ранее инцидент.

АНКЕТА

Пол _____ возраст _____ соц. статус (студент, служащий, рабочий – подчеркнуть)
национальность _____
родной язык _____
Место постоянного проживания _____

ИНСТРУКЦИЯ

Ниже представлены ситуации, с которыми Вы часто сталкиваетесь. Как Вы ОБЫЧНО, ЧАЩЕ ВСЕГО реагируете на них? Пожалуйста, выберите один из вариантов ответа и поставьте галочку в соответствующем квадрате. На месте пометки «(инвектива)» подразумевается любое бранное слово (дурак, идиот, придурок, сволочь, хам и т.п.).

1. Вас сильно толкнули в транспорте (метро, автобусе и т.д.).

- ☐ Вы ничего не говорите (возможно, бросив на виновника презрительный взгляд или рассмеявшись).
- ☐ Вы говорите: «Нельзя ли поосторожнее?»
- ☐ Вы говорите: «Вы что толкаетесь?»
- ☐ Вы говорите: «Ну ты, (инвектива), спокойно стоять не можешь?»
- ☐ Толкаете человека в ответ (возможно, сопровождая это действие каким-либо высказыванием).

2. Вы стоите в очереди в столовой на перемене, времени у Вас мало, и Вы понимаете, что можете и не успеть пообедать. Вдруг к человеку, стоящему перед Вами, подходят три его приятеля и становятся перед Вами.

- ☐ Вы ничего не говорите (возможно, бросив на них презрительный взгляд или рассмеявшись).
- ☐ Вы говорите: «Пожалуйста, встаньте в конец очереди!»
- ☐ Вы говорите: «Не нужно проходить без очереди!»
- ☐ Вы говорите: «Послушайте, (инвектива), сейчас же убирайтесь отсюда! Я вас не собираюсь пропускать!»
- ☐ Выталкиваете их из очереди (возможно, сопровождая это действие каким-либо высказыванием).

3. Вы идете по улице, вдруг идущая навстречу пожилая женщина останавливается, преграждает Вам путь и, указывая на Ваши модные рваные джинсы, начинает причитать: «Господи, срам-то какой, лучше бы совсем без штанов вышла/вышел!»

☐ Вы ничего не говорите (возможно, бросив на нее презрительный взгляд или рассмеявшись).

☐ Вы говорите: «Пожалуйста, оставьте меня в покое!»

☐ Вы говорите: «Дайте мне пройти!»

☐ Вы говорите: «Ну ты, (инвектива), тебе что, заняться больше нечем, только мои джинсы разглядывать?»

☐ Отталкиваете ее (возможно, сопровождая это действие каким-либо высказыванием).

4. Вы заметили, что гардеробщица, неся Ваше дорогое пальто, волочит его по полу.

☐ Вы ничего не говорите (возможно, бросив на нее презрительный взгляд).

☐ Вы говорите: «Пожалуйста, пальто поднимите повыше!»

☐ Вы говорите: «Не надо мое пальто по полу волочить!»

☐ Вы говорите: «Эй ты, (инвектива), ты что моим пальто пол подметаешь?»

☐ Грубо выхватываете у нее из рук пальто и тут же демонстративно его отряхиваете (возможно, сопровождая это действие каким-либо высказыванием).

5. Вам очень некогда, Вы уже опаздываете, каждая минута на счету. Вдруг звонит телефон, Вы берете трубку и слышите: «Здравствуйте, меня зовут ..., я хочу попросить Вас ответить на несколько вопросов, это займет немного времени ...».

☐ Вы ничего не говорите и спокойно кладете трубку.

☐ Вы говорите: «Извините, я сейчас очень спешу, позвоните мне позже».

☐ Вы говорите: «Я спешу и не могу говорить».

☐ Вы говорите: «Вы что, (инвектива), специально выбираете время, когда людям неудобно говорить?»

☐ Вы с негодованием швыряете трубку (возможно, сопровождая это действие каким-либо высказыванием).

6. Вам с приятелем поручили подготовить презентацию. Вы разделили материал пополам и договорились в нужное время сделать совместный доклад, но приятель на занятие не пришел, не предупредив Вас, и Вы получили неудовлетворительную оценку.

☐ Вы ничего ему не говорите (возможно, бросив на него презрительный взгляд).

☐ Вы говорите: «Пожалуйста, объясни, почему ты не пришел на занятие?»

☐ Вы говорите: «Ты меня очень подвел, друзья так не поступают!»

☐ Вы говорите: «Ты (инвектива), ну кто так делает, у меня теперь из-за тебя двойка!»

☐ Прекращаете все отношения с ним (возможно, высказав ему все, что Вы о нем думаете).

Обсуждение результатов.

Поскольку варианты ответов представляли собой шкалу по возрастанию агрессивности, мы выделили в ответах две зоны: «зону вежливости» и «зону грубости». В «зону вежливости» были включены варианты 2 и 3 ответа, поскольку именно они не ведут к эскалации конфликта. Вариант 2 обязательно содержит специальные лексические или синтаксические средства выражения вежливой просьбы (*пожалуйста; извините; нельзя ли*). Вариант 3 имеет

нейтральную форму выражения (*Дайте мне пройти!*). Вариант 1 ответа (Вы ничего не говорите (возможно, бросив на них презрительный взгляд или рассмеявшись)) не включался нами ни в зону вежливости, ни в зону грубости, поскольку в нем часто используются средства невербальной коммуникации, которые мы не можем трактовать однозначно: с их помощью можно продемонстрировать как нейтральное, так и агрессивное поведение.

В «зону грубости» вошли варианты 4 и 5 ответа, поскольку они способствуют развитию конфликта. Вариант 4 включает специальные языковые средства вербальной агрессии (инвективы), а вариант 5 подразумевает агрессию физическую.

Анализ результатов показал, что студенты обоего пола в большинстве случаев предпочитают эскалации конфликта выход из конфликтной ситуации. Причем такое поведение не зависит от особенностей ситуации (знакомства коммуникантов, возрастных различий между ними, отношений превосходства – подчиненности и т.д.). Процентное соотношение ответов в «зоне вежливости» и «зоне грубости» составляет 57.9% – 14.0%, т.е. в 4.1 раза чаще современные студенты не реагируют агрессией на конфликтогены и стремятся погасить конфликт. При этом можно видеть и гендерные различия в поведении при конфликтной ситуации. У них отношение ответов в «зоне вежливости» и «зоне грубости» составляет 61.8% – 9.3%, т.е. в 6.6 раз чаще они выбирают вежливое поведение, а у студентов это соотношение составляет 49.1% – 22.7%, т.е. они выбирают вежливый ответ в 2.2 раза чаще.

Стремление уйти от конфликта подтверждает и тот факт, что респонденты обоего пола чрезвычайно редко выбирали 5-ый вариант ответа на все вопросы, связанный с физической агрессией или прекращением отношений с партнером по коммуникации. У студенток процент таких ответов по соотношению с другими вариантами составил в среднем по всем ситуациям всего 4.2%, а у студентов – 6.7%.

Анализ результатов анкетирования позволил нам сделать и другие интересные выводы. Так, у студенток не бывает таких ситуаций, когда количество ответов в «зоне вежливости» меньше, чем в «зоне грубости», а у студентов такая особенность наблюдается в ситуации «Приятель», что можно объяснить разнообразием функций инвективы и особенностями употребления инвективы молодыми людьми; подробнее о результатах анкетирования см. [Миронова 2015].

2. Ассоциативный эксперимент.

Чтобы сконцентрировать внимание испытуемых на нашем слове-стимуле, непосредственно связанном с агрессией, из всего многообразия ассоциативных методик мы выбрали ассоциативный эксперимент на множественную реакцию (другие названия – «с продолжающейся реакцией», «цепной»). Методика его проведения состоит в следующем. Респонденты в течение определенного времени дают некоторое количество реакций на один определенный стимул.

После заполнения бланка анкеты (указания вуза, даты проведения эксперимента, пола и возраста) респондентам предъявлялось слово-стимул *агрессия*. Оно фиксировалось на бланке анкеты. Затем в течение 5-и минут студенты записывали возникшие у них реакции (ассоциации).

Анализ реакций показал, что *агрессия* респондентами обоего пола оценивается негативно. В числе ситуаций, связанных с агрессией, названы те, которые связаны с ярко выраженным конфликтом (*война, революция, переворот, мятеж, драка, скандал*). Реакции типа *игра* (спортивная) и *очередь* единичны, т.е. молодые люди считают их нетипичными для проявления агрессии ситуациями. В перечень участников ситуаций, связанных с агрессией, попадают, в основном, *враг, солдат, бандиты, националисты, тиран* и под. Если упоминаются обычные люди, то они награждаются агрессивными свойствами, которые им присущи: *злой человек, вспыльчивый человек, агрессивный человек*. Есть и реакции *директор, друг, подростки, ребенок*, но

мы не можем определить, являются они субъектами или объектами агрессии (ср. реакции *беженцы, потерпевший*). В качестве объектов-участников ситуации, связанной с агрессией, чаще всего называют оружие (*меч, пистолет, ножи, мины*), которое применяется обычно во времена военных действий; реже упоминаются «орудия» агрессии (*яд, кипяток; клыки, кулаки, зубы*).

К агрессивным действиям относят как физические действия типа *убить, бить, воевать, резать*, так и действия, предполагающие речевую агрессию: *хамство, оскорбления, препираться, издеваться, спорить с кем-то*. Это подтверждают и характеристики агрессии (*вербальная*). Отношение к агрессии просматривается и в ее оценках: она трактуется, в основном, как *странное, необдуманное, неадекватное, девиантное* (отклоняющееся от нормы) *поведение*. Характерны и предлагаемые в ответ на агрессию действия: *желание спрятаться, сдерживать агрессию, попытка сдержаться, самозащита*. Реакции типа *агрессия в ответ* являются единичными. Агрессия связана только с негативными эмоциями (*злость, ненависть, ярость, неприязнь, стресс, дискомфорт, страх*). Подробнее анализ результатов ассоциативного эксперимента см. в [Миронова 2016]. Таким образом, из реакций следует, что респонденты представляют себе агрессию не как обычное, привычное действие людей в повседневных ситуациях, а как отрицательно оцениваемое действие агрессивных (по характеру или по долгу службы) личностей в ситуациях острого конфликта.

Выводы.

Можно видеть, что результаты анкетирования и ассоциативного эксперимента хорошо согласуются, а значит, объективны. Можно сделать вывод о том, что современные молодые люди обоего пола в повседневных конфликтных ситуациях предпочитают уходить от конфликта, а не разжигать его. Мы показали также, использование каких методов анализа речевой агрессии дает положительный результат. Конечно, наш эксперимент можно

считать пилотажным и более точные данные можно получить, расширив круг респондентов; но проведенное нами исследование уже позволяет нам прогнозировать результат.

Литература

1. Бэрн Р., Ричардсон Д. Агрессия. СПб.: Питер, 1997. – 336 с.
2. Миронова Н.И. Лингвистический анализ конфликта: реакция на различные конфликтогены // Вопросы психолингвистики, 2015. – Том 4, № 26, с. 109–121.
3. Миронова Н.И. Семантический анализ ассоциативного поля // Вопросы психолингвистики, 2016. – Том 2, № 28, с. 192–201.
4. Щербинина Ю.В. Русский язык. Речевая агрессия и пути ее преодоления: учеб. пособие. М.: Флинта, 2004.