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**К вопросу о качестве уголовного закона в современной России (на примере статьи 1512 Уголовного кодекса Российской Федерации)[[1]](#footnote-1)**

Немногим более столетия назад один из основоположников западной социологии и выдающийся ученик прославленного Л.И. Петражицкого, П.А. Сорокин, рассуждая о преступлении и наказании как категориях поведения отметил, что «утверждать, что законодатель всегда причислял к уголовным правонарушениям акты наиболее вредные и опасные для жизни, и благосостояния группы — дело безнадежное»[[2]](#footnote-2). И он оказался совершенно прав. Оценивая современную правотворческую деятельность высшего законодательного органа Российской Федерации – Федерального Собрания Российской Федерации – стоит согласиться также и со словами В.С. Комиссарова, отмечавшим, что действующий Уголовный кодекс Российской Федерации (*далее по тексту* – УК РФ, если не указано иное) изменяется бессистемно, структура Особенной части становится все более запутанной и изменения носят бессистемный характер[[3]](#footnote-3).

Изменения уголовного закона июня 2017 года, направленные, по мнению законодателя, на предупреждение случаев т.н. детского и подросткового суицидального поведения, породили больше проблем и трудностей для конечного правоприменителя[[4]](#footnote-4), а также, как представляется, не решили основной цели, заявленной в пояснительной записке к проекту федерального закона: «защита детей от информации, побуждающей к суициду и опасному для жизни поведению»[[5]](#footnote-5). Остановимся на статье 152.1 УК РФ.

Рассматривая структуру статьи 1521 УК РФ с позиции доктринального толкования, можно отметить заложенное внутреннее противоречие в описании объективной стороны преступного деяния.

Объективная сторона уголовного деликта описывается через указание на «*склонение или иное вовлечение несовершеннолетнего в совершение противоправных действий*». Но что же мы получим при более детальном рассмотрении указанных понятий в рамках настоящей нормы?

Пытаясь дать толкование категориям «склонение» и «вовлечение» (хотя стоит согласиться с позицией Бугера Н.Н, что единого подхода все же нет[[6]](#footnote-6)), можно использовать определения, содержащиеся в словаре русского языка под ред. С.И. Ожегова, под вовлечением же предлагается понимать «побуждение, привлечение кого-либо к участию в чем-либо», а под склонением (согласно уже словарю Ушакова) – «убедить кого-либо сделать что-либо»[[7]](#footnote-7). Исходя из этого, можно отметить, что склонение представляется более узким понятием, нежели вовлечение, так как вовлечение заканчивается совершением действия, к которому лицо подталкивалось (или попытку такого действия), в отличие от склонения, которое не всегда предполагает совершение действия[[8]](#footnote-8).

Учитывая данное размышление, представляется нелогичной позиция законодателя, который в названии статьи указал категорию «Вовлечение», раскрывая ее в первой части через указание на склонение или иное вовлечение[[9]](#footnote-9). В этом случае получается, что существует какое-то «иное вовлечение», отличное от классического вовлечения (которое законодатель вынес только в заглавие, но не в описание объективной стороны деяния)? Но что понимать под этим? Представляется, что указанную категорию на практике будет очень сложно не то, что установить, но, что важнее, доказать.

Второй аспект, который вызывает определенные сомнения, заключается в указании на отсутствие наличия признаков склонения к самоубийству, вовлечения в совершение преступлений и антиобщественных действий. Законодатель предусмотрел некую категорию «противоправные действия, заведомо для виновного представляющие опасность для жизни несовершеннолетнего», но что под этим понимать также не представляется возможным установить. Во-первых, это определение по степени своей неопределенности может конкурировать только с определением «антиобщественного поведения», которое включено законодателем в текст федерального закона от 23.06.2016 № 182-ФЗ (супружеская измена подпадает по случай деяния, противного общепринятым нормам морали и нравственности?)[[10]](#footnote-10). Во-вторых, почему сфера опасности для несовершеннолетнего ограничена только областью жизни? Ведь примеры, на которые ссылался законодатель в пояснительной записке (т.н. «зацепинг», перебегание дороги перед автомобилем и т.п.) несут вред как жизни, так и здоровью. В случае если посредством информационных ресурсов в сети Интернет несовершеннолетний узнает для себя схему незаконного проезда на электричке на ее внешних панелях и проедет-таки «прицепом» на электропоезде, но не умрет от полученной травмы, а получит легкий ожог руки[[11]](#footnote-11)? Ведь если следовать логике законодателя, стремящегося охватить необъятное, получается, что случаи причинения вреда здоровью несовершеннолетних выпали из сферы действия этой нормы.

Также неясна позиция законодателя по непоследовательному формулированию квалифицированного состава стать 152.1 УК РФ (часть 2). Почему-то законодатель не воспринял опыт статей, входящих в главу 20, хотя и поместил туда новый состав статьи 152.1.

Высказанные выше замечания носят дискуссионный характер, но основная проблема лежит гораздо глубже, о чем совершенно верно говорил В.С. Комиссаров, подчеркивая нелогичность и бессистемность вносимых изменений. Стоит надеяться, что все же законодатель положительно воспримет конструктивную критику со стороны научного сообщества и будет учитывать мнение экспертного сообщества не только при текущей законопроектной деятельности, но и при ее планировании.
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